

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.....	5
1.1. Понятие и значение.....	5
1.2. Проблемы и актуальные вопросы.....	9
ГЛАВА 2 ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ.....	12
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	21
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	23

## ВВЕДЕНИЕ

Важным фактором в общих началах назначения наказания является требование справедливого наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Несмотря на то, что институт административной ответственности в белорусском праве исследован достаточно фундаментально, обстоятельства, смягчающие и отягчающие данный вид юридической ответственности, проанализированы весьма фрагментарно. В этой связи исследование института обстоятельств, отягчающих административную ответственность, вызвало объективную необходимость обращения к научной литературе по уголовному праву и другим юридическим наукам.

Следует отметить, что до сих пор, в доктрине административного и уголовного права нет единства мнений по вопросу правовой природы смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Дискуссионным является вопрос о том, какое наименование лучше всего отражает специфику этих обстоятельств, перечень этих обстоятельств и т.д.

При исследовании института обстоятельств, отягчающих административную ответственность, использовались научные труды и др.

Как уже указывалось, институт обстоятельств, отягчающих ответственность, обстоятельно исследован в теории уголовного права. В этой связи для полноты и объективности исследования использовались труды ученых, занимавшихся исследованием проблем уголовного права: и др.

Несмотря на то, что институт обстоятельств, отягчающих юридическую ответственность, в административном праве отчасти исследован, говорить о том, что в имеющихся работах решены все теоретические и практические проблемы, пока нельзя. В этой связи исследование института обстоятельств, отягчающих административную ответственность, представляется **актуальным и своевременным**.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с учетом обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в юрисдикционной деятельности. Предметом исследования являются проблемы реализации обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ отягчающих обстоятельств в административном праве.

Цель исследования предопределила решение следующих задач:

- дать понятие обстоятельствам, отягчающим административную ответственность и исследовать их значение;
- раскрыть содержание обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу курсовой составили современные достижения теории познания. В процессе

исследования применялись общефилософский, теоретический, эмпирический методы (диалектика, системный метод, анализ, синтез, аналогия, дедукция, наблюдение, моделирование), традиционно правовые методы (формально-логический, сравнительного правоведения) и др.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что в процессе исследования обобщены теоретические наработки по исследованию проблем реализации Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, в целом, и Общей части КоАП Республики Беларусь в частности. В работе сформулированы базовые теоретические категории, которые используются в механизме реализации обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

**Объем и структура работы.** Курсовое исследование состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА 1

### ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

#### 1.1 Понятие и значение

Рассмотреть дело – это вникнуть в суть, изучить, разобрать, обсудить его с целью принятия правильного и в соответствии с законом решения.

А.Н. Крамник отмечает, что рассмотрение дел об административных правонарушениях является второй стадией административного процесса. Она представляется основной стадией, ибо только здесь окончательно решается вопрос о наличии или отсутствии административного правонарушения, о виновности или невиновности конкретного лица в совершении такого правонарушения, имеются ли обстоятельства, исключающие административный процесс и об освобождении от административной ответственности, определяется мера административной ответственности и выносится постановление о ее применении [1].

При наложении административного взыскания на физическое лицо учитываются:

характер совершенного административного правонарушения,  
обстоятельства его совершения;  
личность физического лица, совершившего административное правонарушение, степень его вины;  
характер и размер причиненного им вреда,  
имущественное положение,  
обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность [2, ст. 7.1].

При наложении административного взыскания на юридическое лицо учитываются характер административного правонарушения, характер и размер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, а также финансово-экономическое положение юридического лица.

Смысл индивидуализации наказания состоит в том, чтобы с учетом содеянного, личности виновного и всех других вышеизложенных обстоятельств выбрать такое, которое было бы наиболее эффективным для достижения целей, изложенных в ст. 6.1 КоАП. Особенно это важно, если в санкции статьи указаны альтернативные взыскания.

В идеале любая ответственность, отмечает Л.Б. Антонова, в том числе и административная, должна обеспечивать одновременное достижение трех целей: удовлетворение назначенным наказанием потерпевшей стороны, индивидуальную профилактику возможного дальнейшего противоправного поведения виновного лица и общую профилактику административных правонарушений данного вида. При этом должен быть найден некий оптимальный баланс между этими целями. В настоящее время определение

данного баланса во многом отдано на усмотрение судей, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях. Необходимость этого обусловлена тем, что каждое правонарушение, несмотря на их общую схожесть, совершается в конкретных индивидуальных условиях, которые необходимо учесть при определении соответствующей меры ответственности. Именно поэтому в законодательстве нашей страны об административной ответственности широко используется установление различных видов наказаний, а также минимальных и максимальных пределов, в которых эти наказания могут назначаться [3, с. 76].

Согласимся с мнением Т.В. Непомнящей, о том, что перечни смягчающих и особенно отягчающих обстоятельств должны быть закреплены в законе, поскольку именно это является гарантией реализации принципов справедливости, индивидуализации ответственности и наказания, а в отношении смягчающих обстоятельств – и принципа гуманизма [4, с. 749]

Долгополов К.А. отмечает, что наличие перечня отягчающих обстоятельств в законе представляется наиболее правильным. Это необходимо как для того, чтобы орган правосудия, мог быстро ориентироваться в этих обстоятельствах, так и для ограничения судейского усмотрения при определении мер уголовной ответственности [5, с. 57].

Современное уголовное и административное законодательство Республики Беларусь не дает определения смягчающих и отягчающих обстоятельств (только содержит их перечни).

Б. М. Асаёнок и Д. С. Миронов считают, что отягчающие обстоятельства – это условия, наличие которых позволяет органу (должностному лицу), рассматривающему дело об административном правонарушении, усилить меру административной ответственности до максимального размера санкции, предусмотренной за совершенное административное правонарушение [6, с. 76].

Горбунова Л. В. дает следующее определение: «Обстоятельствами, отягчающими наказание, признаются такие факты, события, явления объективного и субъективного характера, которые характерны для довольно обширного круга преступлений и непременно повышают степень общественной опасности совершенного преступного деяния и (или) личности преступника, причем направленность их влияния не может меняться в зависимости от каких-либо иных обстоятельств дела и, следовательно, обуславливает целесообразность назначения более строгого наказания в пределах санкции уголовного закона» [7, с. 42].

О.А. Мясников под обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, понимает средства индивидуализации наказания, установленные в законе или признанные таковыми судом (только смягчающие обстоятельства), свидетельствующие о понижении или повышении общественной опасности преступного деяния и личности виновного либо принимаемые во внимание на основе принципов гуманизма и справедливости, подлежащие учету при избрании меры наказания всякому лицу, признанному виновным в совершении преступления, по любому уголовному делу [8, с. 118].

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, могут быть определены как составляющие, которые характеризуют признаки объективного и субъективного характера, относящиеся к соответствующему элементу состава административного правонарушения и оказывающие влияние на степень общественной опасности правонарушения, увеличивая его опасность и тем самым влияя на квалификацию административного правонарушения и дифференциацию мер административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.7.3 КоАП обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) продолжение противоправного деяния, несмотря на требование прекратить его;
- 2) совершение административного правонарушения повторно;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение;
- 4) совершение административного правонарушения группой лиц, то есть хотя бы двумя физическими лицами, совместно участвовавшими в его совершении в качестве исполнителей;
- 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах;
- 6) совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни;
- 7) совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему административное правонарушение;
- 8) совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное правонарушение, страдающего психическим заболеванием или слабоумием;
- 9) совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ;
- 10) совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением служебных обязанностей;
- 11) совершение административного правонарушения в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Включение в общие правила наложения административного наказания необходимости учета смягчающих и отягчающих обстоятельств объясняется стремлением законодателя обеспечить при применении наказания объективную, полную и всестороннюю оценку обстоятельств дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, выполняют в законе важные функции: они конкретизируют вектор оценки обстоятельств содеянного и свойств личности; определяют исчерпывающий перечень факторов, отягчающих наказание, закрепляют минимально необходимый набор

смягчающих обстоятельств.

Гостев А.С. отмечает, что основанием приобщения имеющих место обстоятельств к категории отягчающих является увеличение общественной опасности тех последствий, которые повлек за собой совершенный проступок [9, с. 100].

Суд, орган, ведущий административный процесс, в зависимости от характера административного правонарушения могут не признать отягчающим административную ответственность обстоятельство, указанное в пункте 2 части 1 статьи 7.3 КоАП (совершение административного правонарушения повторно).

Это означает, что признание условия, указанного в комментируемой статье в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, является правом лиц, уполномоченных налагать административное взыскание. Например, должностное лицо, рассматривающее дело о нарушении таможенных правил, в зависимости от характера правонарушения может не признать в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность за нарушение таможенных правил, совершение правонарушения в состоянии опьянения.

Согласимся с мнением Жидких И.В. в том, что касается перечня обстоятельств, отягчающих наказание, то его исчерпывающий характер служит дополнительной гарантией реализации принципа гуманизма при назначении наказания и свидетельствует о том, что учет указанных в нем обстоятельств является не правом, а обязанностью правоприменителя [10].

В п.8 постановления Пленума Верховного суда республики Беларусь от 25 сентября 2014г. № 15 «О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» обращено внимание судов на то, что перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 7.3 КоАП), является исчерпывающим [11].

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, могут быть признаны в качестве таковых только при условии наличия их в статье 7.3 КоАП, то есть ни суд, ни другой орган, наделенный правом привлечения по административным правонарушениям, не вправе расширять перечень, предусмотренный законом.

Закон предусматривает два вида обстоятельств, отягчающих административную ответственность:

- общие – применимы к любому правонарушению;
- специфичные – установленные для конкретного административного проступка, то есть прописанные в определенной статье КоАП.

В структуре законодательной и судебной пенализации учет обстоятельств, отягчающих наказание, занимает достаточно важное место. Оказывая влияние на характер и степень общественной опасности правонарушения и оценку криминогенных свойств личности виновного, данные факторы конкретизируют критерии определения справедливой кары и тем самым задают необходимые дополнительные ориентиры пенализационной

деятельности законодателя и суда. Отражение этих отягчающих обстоятельств в общих началах назначения наказания преследует цель предупреждения возможных ошибок правоприменителя и обеспечения предусмотренного санкцией правовой нормы надлежащего ужесточения кары при ее индивидуализации судом.

Если обстоятельство, указанное в статье 7.2 или 7.3 КоАП, предусмотрено в качестве признака административного правонарушения в статье Особенной части КоАП, оно не учитывается соответственно как смягчающее или отягчающее ответственность.

## **1.2. Проблемы и актуальные вопросы**

Важную роль в индивидуализации наказания играют обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В законе им отведено далеко не последнее место, обусловленное их большим значением. Актуальность теоретического исследования различных аспектов применения обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в значительной мере обусловлена потребностями судебной практики, в которой нередко допускаются ошибки. Определяя меру наказания, суды зачастую ограничиваются указанием на то, что по делу учтены все обстоятельства совершенного преступления без детального анализа фактических данных.

Некоторые вопросы применения смягчающих и отягчающих обстоятельств до сих пор являются спорными. Так, остается не решенным вопрос о соотношении смягчающих и отягчающих обстоятельств с другими общими началами назначения наказания. Далеко не бесспорно определены и сформулированы проблемы содержания и правовой природы обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, являющихся одним из основных критериев индивидуализации наказания. Недостаточно полно раскрыт вопрос о соотношении обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и обстоятельств в привилегированных и квалифицированных составах правонарушений. Остается дискуссионным вопрос о том, является ли учет смягчающих и отягчающих обстоятельств правом или же обязанностью органа ведущего административный процесс. В теории и на практике нет единого мнения о мере влияния смягчающих и отягчающих обстоятельств на назначаемое наказание. В то же время решение данных вопросов имеет немаловажное значение для индивидуализации наказания.

Имеющиеся исследования по проблемам, связанным с применением норм об обстоятельствах, отягчающих ответственность, не исчерпали до конца этой темы. Некоторые вопросы, касающиеся отягчающих обстоятельств, до сих пор остаются не совсем ясными, а порой и достаточно сложными для понимания.

Некоторые юристы периодически предлагают внести изменения в КоАП и ввести некоторые новые отягчающие обстоятельства. Например, В.С. Климченя считает целесообразным ввести такое дополнительное обстоятельство, отягчающее административную ответственность, как

«совершение административного правонарушения посягающего на общественный порядок в ходе проведения собрания, митинга, демонстрации, уличного шествия, пикетирования, религиозного, спортивного, культурно-зрелищного и иного зрелищного массового мероприятия» [12, с. 17].

Новгородов Д.А. отмечает, что совершение административного правонарушения «традиционным» способом (без использования информационно-телекоммуникационных сетей и сети Интернет) затрагивает небольшой круг лиц, ограниченный определенной территорией, в то время как совершение данного правонарушения посредством или с использованием сети Интернет будет охватывать большее количество лиц (в том числе, несовершеннолетних и иностранных граждан) не ограниченное определенной территорией. Можно предположить, что общественная опасность, а также вред личности, обществу и государству будет более высоким, чем при совершении административного правонарушения «традиционными» способами.

Он считает, что административные правонарушения, которые совершаются с использованием или посредством информационно-телекоммуникационных сетей, и в диспозициях статей о которых не содержится такого квалифицирующего признака, ответственность должна быть выше, чем за аналогичные правонарушения, совершенные «традиционным» способом [13, с. 126].

В связи с этим он считает целесообразным, и мы поддерживаем эту точку зрения, дополнить КоАП еще одним обстоятельством, отягчающим ответственность: «совершение административного правонарушения с использованием, применением и (или) посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет».

Антонова Л.Б. отмечает, что индивидуализация размера наказания, назначаемого в каждом конкретном случае, должна зависеть не от усмотрения рассматривающего дело лица, а от наличия смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств. За каждым из таких обстоятельств необходимо законодательно закрепить соответствующий коэффициент, снижающий или повышающий базовый размер наказания. В результате окончательный размер наказания будет определяться как сумма базового размера и его частей, полученных при применении к нему коэффициентов за каждое смягчающее и отягчающее ответственность обстоятельство [3, с. 77].

Количество таких обстоятельств необходимо максимально увеличить, с тем чтобы отказаться, наконец, от использования таких не определенных в законе понятий, как «личность виновного», «имущественное положение виновного». То же самое относится и к понятию «характер совершенного административного правонарушения». Совершенно непонятно, почему этот самый «характер» должно определять лицо, уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях. В необходимых случаях характер административных правонарушений можно дифференцировать, введя дополнительные составы административных правонарушений либо соответствующие квалифицирующие признаки.

Следует отметить, что законодательное отражение общих правил (начал) назначения наказания более обосновано не только содержательно, но и структурно в Уголовном кодексе Республики Беларусь [14], нежели чем в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Законодательные положения относительно учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (уголовное наказание), в КоАП и УК относительно универсализированы. И в КоАП, и в УК: перечень смягчающих ответственность (наказание) обстоятельств является открытым; перечень отягчающих ответственность (наказание) обстоятельств является закрытым (исчерпывающим).

Если обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотрено в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения, либо в качестве признака преступления, оно не может учитываться при назначении наказания в качестве отягчающего (ч.4 ст.7.3 КоАП, ч.3 ст.64 УК).

Таким образом, определяя общие начала назначения наказания, формулируя квалифицированные составы преступлений в статьях Особенной части КоАП Республики Беларусь, законодатель использует институт отягчающих обстоятельств, усиливающих административную ответственность и наказание. Роль отягчающих наказание обстоятельств в административном праве очевидна – усилить наказание виновному.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, – это факты, увеличивающие уровень общественной опасности действий нарушителя и, как следствие, требующие назначения применения более строгой санкции.

## ГЛАВА 2

### ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЯТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Проанализируем особенности каждого отягчающего обстоятельства.

1) продолжение противоправного деяния, несмотря на требование прекратить его.

В.А. Круглов отмечает, что такое поведение свидетельствует о злом характере правонарушения, о нежелании лица, совершающего правонарушение, отказываться от своего противоправного поведения, об игнорировании правомерных требований прекращения административного правонарушения [15, с. 80].

Требования прекратить противоправные действия должны исходить от уполномоченных лиц, к которым закон относит представителей органов государственной власти, призванных обеспечивать соблюдение общественного порядка. Это могут быть сотрудники полиции, охраны, надзорных служб и т. д.

Справедливость ужесточения ответственности при таких обстоятельствах обусловлена 2 факторами:

- игнорирование законных требований уполномоченных лиц;
- категорический отказ виновного от прекращения своих действий, несмотря на явное осознание их противоправности.

Пример из практики, в субботу, 31 марта 2018 года, за покушение на незаконное пересечение белорусско-литовской границы в Щучинском районе, вблизи н.п. Вамперщина, при попытке скрыться от пограничного наряда, с использованием табельного оружия, сотрудники Гродненской пограничной группы задержали группу из троих граждан Социалистической Республики Вьетнам (двое 1980 г.р. и один 1986 г.р.).

Позже на автовокзале г. Щучина, в рамках взаимодействия, сотрудниками Щучинского РОВД был задержан гражданин Российской Федерации Чеченской национальности 1993 г.р. Согласно имеющейся информации, он действовал по предварительному сговору в составе группы лиц, пытавшихся организовать на данном направлении канал незаконной миграции иностранных граждан в страны Евросоюза.

Все четверо задержанных доставлены в изолятор временного содержания пограничной группы.

В отношении граждан Вьетнама начат административный процесс по ст.ст. 23.29, 23.30, 23.55 КоАП Республики Беларусь. Их ожидает административное взыскание в виде штрафа до ста базовых величин и депортация из Республики Беларусь на срок до пяти лет.

В отношении же «проводника» органом дознания Гродненской пограничной группы возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 371-1 Уголовного кодекса Республики Беларусь (организация незаконной миграции). Санкция данной статьи предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до

семи лет с конфискацией имущества.

2) совершение административного правонарушения повторно.

В соответствии со ст.2.5 КоАП повторностью совершения административных правонарушений признается совершение двух или более административных правонарушений, предусмотренных одной и той же частью статьи либо статьей Особенной части КоАП, когда статья состоит из одной части. Совершение административного правонарушения не признается повторным, если за ранее совершенное административное правонарушение физическое лицо, его совершившее, или юридическое лицо были освобождены от административной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, либо в связи с истечением срока, по окончании которого физическое или юридическое лицо считается не подвергавшимся административному взысканию.

Повторность совершения административного правонарушения свидетельствует об устойчивой противоправной установке нарушителя. Совершение административного правонарушения повторно в течение одного года после наложения административного взыскания за такие же нарушения предусматривает более строгое взыскание.

Вместе с тем законодатель установил, что если такое обстоятельство является квалифицирующим признаком конкретного состава административного правонарушения, то оно не может рассматриваться отягчающим административную ответственность обстоятельством для лица, совершившего данное правонарушение.

Примеры из практики:

1. Вечером 8 апреля в районе н.п. Ольманы пинские пограничники задержали гражданина Украины, который пытался незаконно попасть в Беларусь.

В ходе опроса выяснилось, что нарушитель действовал осознанно. Житель Ровенской области рассказал, что нарушил границу с целью посещения родственников.

Результаты разбирательства показали, что мужчина уже привлекался за аналогичное правонарушение в марте 2018 года, кроме того ему запрещен въезд в Беларусь до марта следующего года.

Задержанный привлечен к административной ответственности по ч. 6 ст. 23.55 (нарушение правил пребывания) КоАП Республики Беларусь. Проводится проверка в рамках статей 173-174 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 371 Уголовного кодекса (умышленное незаконное пересечение Государственной границы Республики Беларусь, совершенное иностранным гражданином, до окончания срока запрета въезда в Республику Беларусь). Гражданину Украины грозит лишение свободы на срок до пяти лет.

2. Днем 4 апреля сотрудники Лидского погранотряда по оперативной информации задержали нарушителя пограничного режима вблизи н.п. Бенякони Вороновского района.

По результатам разбирательства выяснилось, что правонарушитель

является гражданином Узбекистана и ранее уже задерживался за нахождение в погранзоне без соответствующих документов.

Мужчина приехал забрать свой автомобиль, но пропуска в пограничную зону, как и в предыдущий раз, при себе не имел.

Иностранец привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 23.30 (нарушение пограничного режима) КоАП Республики Беларусь с запретом въезда в Беларусь на 6 месяцев.

Повторное допущение виновным противоправного поведения свидетельствует о неэффективности предыдущего наказания. То есть применение более жесткой санкции в такой ситуации вполне оправданно.

3) вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение.

Несовершеннолетний – физическое лицо, которое на день совершения административного правонарушения не достигло возраста восемнадцати лет (ст.1.3 КоАП).

Вовлечение означает психическое или физическое склонение несовершеннолетнего к совершению административных проступков. Форма, в которой было осуществлено вовлечение, может быть различной. Это уговор, обман, подстрекательство, использование зависимого положения и др. Главное, чтобы инициатива выполнения противоправных действий исходила от совершеннолетнего лица.

Вместе с тем законодатель установил, что если такое обстоятельство является квалифицирующим признаком конкретного состава административного правонарушения, то оно не может рассматриваться отягчающим административную ответственность обстоятельством для лица, совершившего данное правонарушение. Например, ст. 17.4 «Вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественное поведение». В этом случае вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение не может рассматриваться как отягчающее обстоятельство [15, с. 81].

Тяжесть и категория самого проступка значения не имеют – независимо от состава правонарушения вовлечение ребенка или подростка (то есть несовершеннолетнего) в его совершение является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

4) совершение административного правонарушения группой лиц, то есть хотя бы двумя физическими лицами, совместно участвовавшими в его совершении в качестве исполнителей.

При совершении правонарушения группой лиц, усилия таких лиц объединяются, в связи с чем, представляют большую общественную опасность и общественным отношениям наносится больший вред. Самостоятельное совершение однородных правонарушений несколькими лицами, если они не участвовали в их совершении в качестве исполнителей совместно, не являются обстоятельствами, отягчающими ответственность.

С.В. Добриян справедливо отмечает, что действующий КоАП (в отличие от УК) не содержит норм, устанавливающих форм соучастия, а также особенности наложения административных взысканий на отдельных

соучастников [16, с. 21]. В тоже время, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25 сентября 2014 г. № 15 «О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях» при решении вопроса об ответственности лиц, виновных в совершении административных правонарушений, судам предписано учитывать два обстоятельства, влияющих на степень ответственности виновного: степень участия и формы соучастия физического лица в совершении административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 2.4 КоАП соучастием в административном правонарушении признается умышленное совместное участие двух или более физических лиц в совершении административного правонарушения.

С.В. Добриян отмечает, что соучастие в административном правонарушении как специфическая форма противоправного деяния характеризуется объективными и субъективными признаками, прямо вытекающими из формулировки соучастия. Так, к объективным признакам соучастия относятся: участие в совершении административного правонарушения двух или более физических лиц (количественный признак); совместное участие этих лиц в совершении правонарушения (качественный признак). При этом последнее в административном правонарушении характеризуется рядом обстоятельств: во-первых, согласованностью действий всех соучастников при совершении административного правонарушения; во-вторых, направленностью усилий соучастников на достижение общего противоправного результата; в-третьих, наличием причинной связи между противоправными деяниями каждого из соучастников и наступившим противоправным результатом. К субъективным признакам соучастия относятся: умышленное участие физических лиц в совершении административного правонарушения (субъективная сторона каждого соучастника правонарушения характеризуется умышленной виной, т. е. лицо осознает противоправность своих действий совместно с другими лицами, предвидит возможность наступления вредных последствий в результате такой совместной противоправной деятельности, желает их наступления либо не желает, но сознательно допускает наступление этих последствий или относится к ним безразлично); наличие у каждого из соучастников признаков субъекта административного правонарушения – достижение возраста, с которого наступает административная ответственность, и вменяемость физического лица [16, с. 22].

Формами соучастия являются разновидности объединений соучастников в зависимости от характера выполняемых ими ролей и степени организованности. В зависимости от характера выполняемых соучастниками ролей соучастие подразделяется на две формы: простое (соисполнительство) и сложное. Так, простое соучастие – объединение соучастников (двух и более физических лиц) для совместного совершения административного правонарушения в качестве исполнителей (соисполнительство). Такое соисполнительство признается группой лиц и, как отмечалось выше, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность. Сложное

соучастие – объединение соучастников, при котором в совершении административного правонарушения наряду с исполнителем (соисполнителями) участвуют иные лица в качестве организатора или пособника.

Исполнителем в соответствии с ч. 3. ст. 2.4 КоАП признается физическое лицо, которое непосредственно совершило административное правонарушение, либо непосредственно участвовало в его совершении совместно с другими физическими лицами, либо совершило административное правонарушение посредством использования других физических лиц, не подлежащих в силу акта законодательства административной ответственности (посредственное исполнение). К последним относятся лица, не достигшие возраста, с которого наступает административная ответственность, невменяемые, а также невиновно причинившие вред. Например, лицо, добросовестно заблуждавшееся в том, что оказывает помощь соседу в перевозке какого-либо имущества, которое на самом деле чужое, не является исполнителем мелкого хищения, так как не осознавало противоправность своего деяния, не предвидело его вредных последствий, не должно и не могло их предвидеть [17, с. 65].

При квалификации действий соучастников необходимо правильно учитывать признаки, относящиеся к одному или нескольким соучастникам. По ряду статей Особенной части КоАП в качестве квалифицирующего признака состава административного правонарушения предусмотрена повторность, связанная с фактом привлечения лица к административной ответственности в течение года за такое же деяние. В таком случае по части статьи, предусматривающей квалифицированный состав административного правонарушения, квалифицируются действия только тех соучастников, в действиях которых усматривается повторность административного правонарушения. Действия остальных соучастников квалифицируются по части статьи, предусматривающей основной состав административного правонарушения.

Аналогичным образом должен решаться и вопрос о признании действий соучастников, совершенных при смягчающих или отягчающих обстоятельствах. Эти обстоятельства должны учитываться при квалификации деяний только тех лиц, в действиях которых они имели место.

5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах.

Стихийные бедствия – это возникающие, как правило внезапно, катастрофические природные явления и процессы (землетрясения, наводнения, засухи, ураганы и другие), которые сопровождаются или могут сопровождаться человеческими жертвами, могут нанести или нанесли материальный ущерб [15, с. 81].

Чрезвычайные обстоятельства – это сложившиеся в результате аварии, катастрофы, стихийного или иного бедствия ситуации, которые повлекли или могли повлечь за собой человеческие жертвы, вред здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Совершение правонарушений в таких условиях, естественно, являетсяотягчающим обстоятельством.

б) совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни.

О мотивах расовой, национальной либо религиозной розни могут свидетельствовать действия правонарушителя, демонстрирующего свою неприязнь к людям другой расы, национальности, вероисповедания путем совершения административного правонарушения. Например, правонарушитель, выражаясь нецензурными словами в адрес чеченцев, в общественном месте пытается снять с женщины-мусульманки чадру, несмотря на ее неоднократные просьбы не делать этого, т.е. совершает административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.1 «Мелкое хулиганство». В этом случае рассматриваемое обстоятельство будет отягчающим административную ответственность.

7) совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему административное правонарушение.

Признается обстоятельством, отягчающим ответственность, потому, что как сама женщина, находящаяся в состоянии беременности, в силу ее повышенной уязвимости, так и ее плод нуждаются в особой защите. При этом не имеет значения срок беременности, однако всегда требуется устанавливать, что виновный знал о беременности потерпевшей.

Материалами дела должно быть подтверждено, что лицо, совершившее административное правонарушение в отношении беременной женщины, заведомо знало, что она беременна.

8) совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное правонарушение, страдающего психическим заболеванием или слабоумием;

Данное обстоятельство означает, что лицо, совершающее административное Правонарушение, использует лицо, страдающее психическим заболеванием или слабоумием в качестве инструмента совершения правонарушения.

Под психическими понимают заболевания, сопровождающиеся тяжелой формой психического расстройства, которое не дает ему возможность сознавать фактический характер и противоправность своего действия.

Под слабоумием понимаются такие недостатки психики физического лица, которые не дают ему возможность правильно оценивать характер и результат своих поступков. Эти недостатки психики могут быть прирожденными или как результат какого-либо прогрессирующего психического заболевания. Самой глубокой степенью умственного недоразвития является слабоумие в форме идиотизма, средней – имбециальность, легкой степенью – дебильность [15, с. 82].

9) совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или

других одурманивающих веществ.

Стрилец О.В. и Черникова Ю.И. отмечают, что состояние опьянения лица, вызванное употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, способствует выявлению и реализации ранее не осознанной, но смутно намеченной субъектом преступной цели. Не менее важную роль оно играет в принятии лицом, находящимся в состоянии опьянения, волевого решения совершить ранее задуманное противоправное деяние. В этом смысле состояние опьянения представляет собой обстоятельство, способствующее совершению преступления. Невозможно абсолютно каждого человека, находящегося в состоянии опьянения, рассматривать сквозь призму общественно опасных деяний, так как мысль о допустимости совершения преступления формируется у субъекта на подсознательном уровне вне зависимости от употребления алкогольных напитков или наркотических веществ. Однако исключительные случаи свидетельствуют о том, что некоторых людей состояние опьянения приводит к таким изменениям психики, которые могут оказаться единственным субъективным основанием совершенного правонарушения [18, с. 549].

Негативное взаимодействие употребляемых алкоголя, наркотических средств, одурманивающих веществ и факта предрасположенности лица к агрессивному поведению, обуславливает совершение противоправных деяний.

В соответствии с п.8 постановления Пленума Верховного Суда республики Беларусь от 26 марта 2002 г. № 1 «О назначении судами уголовного наказания» при решении вопроса о признании отягчающим ответственность обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных, токсических или других одурманивающих веществ (п. 17 ч. 1 ст. 64 УК), судам необходимо учитывать, было ли по своему характеру преступное деяние связано с опьянением виновного, а также обстоятельства, при которых лицо оказалось в таком состоянии. В частности, состояние опьянения несовершеннолетнего во время совершения преступления может не учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность, если он был приведен в такое состояние с целью склонения к совершению преступления [19].

Такое состояние должно быть подтверждено материалами дела.

Порядок установления состояния опьянения у лица регламентирован Положением о порядке проведения освидетельствования физических лиц на предмет выявления состояния алкогольного опьянения и (или) состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2011 г. № 497 (далее – Положение № 497 [20]). Заключение о нахождении лица в состоянии опьянения согласно п. 10 Положения № 497 по итогам проведения освидетельствования отражается должностным лицом в протоколе процессуального действия, врачом – в акте освидетельствования.

Если данное обстоятельство является квалифицирующим признаком

конкретного состава административного правонарушения, то оно не может рассматриваться отягчающим административную ответственность обстоятельством для Лица, совершившего данное правонарушение. Например, ч. 2 ст. 18.23 КоАП предусматривает ответственность за нарушение правил дорожного движения лицами, указанными в части первой этой же статьи, совершенное в состоянии опьянения. В этом случае состояние опьянения не может рассматриваться как отягчающее обстоятельство.

10) совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением служебных обязанностей.

Административная ответственность должностных лиц играет важную роль в обеспечении законности и дисциплины в управлении.

В ст.1.3 КоАП определено, что должностное лицо – физическое лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, либо лицо, уполномоченное в установленном порядке на совершение юридически значимых действий, а также государственный служащий, имеющий право в пределах своей компетенции отдавать распоряжения или приказы и принимать решения относительно лиц, не подчиненных ему по службе.

11) совершение административного правонарушения в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии.

В соответствии со ст.1.3 КоАП:

заведомо – признак, указывающий, что физическому лицу, совершающему административное правонарушение, известны юридически значимые обстоятельства, предусмотренные КоАП;

малолетний – физическое лицо, которое на день совершения административного правонарушения не достигло возраста четырнадцати лет;

Совершение административного правонарушения в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии свидетельствует о крайне отрицательной нравственной направленности личности правонарушителя. При этом он должен осознавать (заведомость), что совершает преступление в отношении лица, не достигшего 14-летнего возраста (малолетнего), либо лица, достигшего 70-летнего возраста (престарелого), либо в отношении лица, находящегося в беспомощном состоянии, не способного противодействовать преступлению или осознавать значение совершаемых в отношении его преступных действий (инвалид, тяжело больной, находящийся без сознания и т.п.).

Таким образом, в КоАП Республики Беларусь приведен закрытый перечень отягчающих ответственность обстоятельств: продолжение противоправного деяния, несмотря на требование прекратить его; совершение административного правонарушения повторно; вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение; совершение административного правонарушения группой лиц, то есть хотя бы двумя физическими лицами, совместно участвовавшими в его совершении в качестве

исполнителей; совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах; совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни; совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему административное правонарушение; совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное правонарушение, страдающего психическим заболеванием или слабоумием; совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ; совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением служебных обязанностей; совершение административного правонарушения в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Перечень отягчающих наказание обстоятельств в КоАП должен оставаться исчерпывающим. Его совершенствование необходимо осуществлять строго в законодательном порядке путем выявления и включения в КоАП факторов, удовлетворяющих соответствующим требованиям.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Определяя общие начала назначения наказания, формулируя квалифицированные составы преступлений в статьях Особенной части КоАП Республики Беларусь, законодатель использует институт отягчающих обстоятельств, усиливающих административную ответственность и наказание. Роль отягчающих наказание обстоятельств в административном праве очевидна – усилить наказание виновному.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, – это факты, увеличивающие уровень общественной опасности действий нарушителя и, как следствие, требующие назначения применения более строгой санкции.

2. В КоАП Республики Беларусь приведен закрытый перечень отягчающих ответственность обстоятельств: продолжение противоправного деяния, несмотря на требование прекратить его; совершение административного правонарушения повторно; вовлечение несовершеннолетнего в административное правонарушение; совершение административного правонарушения группой лиц, то есть хотя бы двумя физическими лицами, совместно участвовавшими в его совершении в качестве исполнителей; совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах; совершение административного правонарушения по мотивам расовой, национальной либо религиозной розни; совершение административного правонарушения в отношении женщины, беременность которой заведомо известна физическому лицу, совершившему административное правонарушение; совершение административного правонарушения с использованием лица, заведомо для физического лица, совершившего административное правонарушение, страдающего психическим заболеванием или слабоумием; совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения либо в состоянии, вызванном потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ; совершение административного правонарушения должностным лицом в связи с исполнением служебных обязанностей; совершение административного правонарушения в отношении заведомо малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии.

Перечень отягчающих наказание обстоятельств в КоАП должен оставаться исчерпывающим. Его совершенствование необходимо осуществлять строго в законодательном порядке путем выявления и включения в КоАП факторов, удовлетворяющих соответствующим требованиям.

3. Для единообразного применения отягчающих обстоятельств в административном процессе считаем необходимым расширить перечень отдельных терминов Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, приведенный в ст.1.3 КоАП.

Например, необходимо закрепить понятие терминов, упоминаемых в ст.7.3 КоАП «отягчающие обстоятельства», «престарелый», «стихийное бедствие», «чрезвычайные обстоятельства», «беспомощное состояние».

Необходимо дополнить ч. 1 ст.7.3 КоАП пунктом 12 следующего содержания: совершение административного правонарушения с использованием, применением и (или) посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет.

Считаем необходимым и актуальным дальнейшее исследование взаимовлияния института отягчающих обстоятельств с иными правовыми феноменами, углубленное рассмотрение места данного института в правовой системе общества, изучение вопросов, связанных с формированием отягчающих юридическую ответственность обстоятельств и разработку типологии отягчающих юридическую ответственность обстоятельств.

Для единообразной практики и решения, возникающих при применении правовых норм вопросов, было бы целесообразно принять постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О применении норм УК и КоАП Республики Беларусь, регулирующих отягчающие и смягчающие обстоятельства».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Крамник, А. Н. Рассмотрение дел об административных правонарушениях / А. Н. Крамник // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://law.bsu.by/pub/26/Kramnik\\_13.pdf](https://law.bsu.by/pub/26/Kramnik_13.pdf). – Дата доступа: 12.05.2018.
2. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: 21 апреля 2003 г., № 194-З : принят Палатой представителей 17 декабря 2002 г. : одобр. Советом Республики 2 апреля 2003 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Антонова, Л. Б. Проблемы назначения административных наказаний / Л. Б. Антонова // Вестник Воронежского института МВД России. – 2015. – № 2. – С. 75–78.
4. Непомнящая, Т. В. Назначение уголовного наказания : теория, практика, перспективы / Т. В. Непомнящая. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2006. – 781 с.
5. Долгополов, К. А. Значение отягчающих обстоятельств для назначения наказания / К. А. Долгополов // Уголовное право и процесс. – 2015. – № 3 (6). – С. 55–57.
6. Асаёнок, Б. В. Административно-деликтное право и административно-деликтный процесс в деятельности органов пограничной службы : учебное пособие / Б. В. Асаёнок, Д. С. Миронов. – Минск : Амалфея, 2012. – 284 с.
7. Горбунова, Л. В. Обстоятельства, отягчающие наказание. Их значение и соотношение с квалифицирующими признаками / Л. В. Горбунова // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 2(13). – С. 40–44.
8. Мясников, О. А. Сущность и правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств / О. А. Мясников // Правоведение. – 2003. – № 2 (247). – С. 117–124.
9. Гостев, А. С. Некоторые теоретико-правовые аспекты назначения административных наказаний / А. С. Гостев // Вестник международного института экономики и права. – 2015. – № 2 (19). – С. 99 – 105.
10. Жидких, И. В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств / И. В. Жидких // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/detalizatsiya-printsipov-naznacheniya-nakazaniya-v-sisteme-smagchayuschih-i-otyagchayuschih-obstoyatelstv>. – Дата доступа: 12.05.2018
11. О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: пост. Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 25 сент. 2014 г., № 15 : в ред. пост. Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 29.03.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

12. Климченя, В. С. О совершенствовании правового регулирования порядка организации и проведения массовых спортивных мероприятий в Республике Беларусь / В. С. Климченя // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2013. – № 1. – С. 13–17.

13. Новгородов, Д. А. Совершение административных правонарушений в сети Интернет, как обстоятельство отягчающее административную ответственность / Д. А. Новгородов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 125–127.

14. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 9 июля 1999 г. № 275-З: принят Палатой предст. 2 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2017 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

15. Круглов, В. А. Административно-деликтное право / В. А. Круглов. – 4-е изд., перераб и доп. – Минск : Амалфея, 2016. – 372 с.

16. Добриян, С. В. Актуальные вопросы соучастия в совершении административного правонарушения / С. В. Добриян // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2017. – № 1 (33). – С. 20–23.

17. Административно-деликтное право : учеб. пособие / Г. А. Василевич, С. Г. Василевич, С. В. Добриян. – Минск : Адукацыя і выхаванне, 2013. – 648 с.

18. Стрилец, О. В. Состояние опьянения как обстоятельство, отягчающее вину и наказание / О. В. Стрилец, Ю. И. Черникова // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 11. – С. 548–550.

19. О назначении судами уголовного наказания [Электронный ресурс] : пост. Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 26 мар. 2002 г., № 1 : в ред. пост. Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 31.03.2016 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

20. Об утверждении Положения о порядке проведения освидетельствования физических лиц на предмет выявления состояния алкогольного опьянения и (или) состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ [Электронный ресурс] : пост. Совета Министров Респ. Беларусь, 14 апр. 2011 г., № 497 : в ред. пост. Совета Министров Респ. Беларусь от 26.02.2016 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.