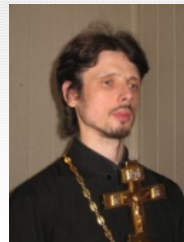


Сайт священника Алексея Шляпина

Вселенская Православная Церковь, Московский Патриархат, Московская епархия, Можайское благочиние

[Главная](#)[АБОРТ - это УБИЙСТВО](#)[Богословие](#)[Пресуществление](#)[Свящ. Даниил Сысоев](#)[Уранополит](#)[Брак](#)[Полемика с исламом](#)[Шестоднев](#)[Опровержение теории эволюции](#)[Факты против эволюции](#)[Живые ископаемые](#)[Динозавры](#)[Геоцентризм](#)[Порочная практика](#)[Мир сей](#)[Оккультизм](#)[Аскетика Психология](#)[Наука](#)[Пожертвования](#)

ЛЕКЦИЯ ДЛЯ БЕСЕДЫ СО ШКОЛЬНИКАМИ И СТУДЕНТАМИ "Несостоятельность теории эволюции"

Несостоятельность теории эволюции в свете научных данных.

Теория эволюции – это несостоятельная «научная» (антинаучная) гипотеза, возведённая в статус идеологии.

«Доказательства» учебников.

1. «Большой взрыв».

Откуда взялась сама точка «Большого взрыва»?

Результатом взрыва не могли быть галактики.

2. Самозарождение жизни.

Спекуляция – будто удалось синтезировать ДНК.

Миф – будто создана молекула белка.

Молекулу белка создать не могут. Клетку создать не могут.

Препятствия для самозарождения молекулы белка:

1) Гидролиз (разрушение водой).

2) При наличии кислорода – окисление. При отсутствии кислорода – разрушение ультрафиолетом.

3) Математическая невероятность.

Вероятность получения молекулы белка в случайном наборе аминокислот – 10^{-325} . А вероятность получения аминокислот только левого вращения в белке из 500 аминокислот – 10^{-160} .

Если бы даже получили молекулу белка, вероятность получения только ферментов живой клетки за миллиард лет – $10^{-40\,000}$. Астрофизик Фред Хойл (эволюционист): «это число достаточно велико, чтобы похоронить Дарвина и всю теорию эволюции». Он же: «это всё-равно что пронесшийся над свалкой металлолома ураган собрал бы из него Боинг 747».

Он же и К. Уиркамазинг (независимо друг от друга): «вероятность случайного зарождения жизни во вселенной равна нулю».

Специалист молекулярной биофизики Харольд Морович подсчитал вероятность восстановления всех связей в живой клетке после её разрушения – $10^{-100\,000\,000\,000(11)}$.

Вероятность появления клетки в гипотетически идеальных условиях – это как если бы обезьяна набрала на клавиатуре без единой ошибки 20 тыс. раз подряд «Войну и мир».

Цитолог Ю. С. Ченцов: «говорить о самопоявлении живой клетки может только тот, кто не знает как клетка живёт».

3. Переход микроэволюции в макроэволюцию.

Следует обратить внимание на лукавство терминологии. Естественную форму селекции называют «микроэволюцией», и создаётся впечатление, будто это составляющая более глобального процесса, называемого «макроэволюцией» или «эволюцией». Между тем, это совершенно иной процесс, противоположной направленности, в котором не происходит привнесение информации, но напротив, разделение исходного генофонда популяции, т. е. утрача части информации.

Фактически установлено, что мутации не образуют новый генетический материал. Это лишь перетасовка уже существующего. 99% мутаций - вредны. 1% - нейтрален.

Естественный отбор также не добавляет информацию. Он не способен улучшить популяцию, но лишь сохраняет её на здоровом уровне.

Других движущих «инструментов» эволюции у эволюционистов нет.

Сложность механизмов ДНК-РНК - количество и сочетание мутаций для полезного преобразования органа или появления полезного признака математически невероятно.

Существуют мономорфные гены, изменение которых летально для организма, которые делают непреодолимой границу между сотворёнными родами и делают невозможным переход микроэволюции (естественной селекции) в макроэволюцию.

4. «Биогенетический закон».

Геккель совершил подлог, сфальсифицировал рисунки эмбрионов. Был обличён своими коллегами сразу же при представлении своих рисунков (1860 г.). Его осудил университетский суд г. Йены (где он работал), 5 профессоров. Эмбриолог Вильгельм Хис заявил, что Геккель «потерял всякое уважение и исключил себя из рядов научных исследователей всякого рода».

Более того. Он тут же сам признался: «Небольшой процент моих рисунков – подделки; собственно говоря, это те, которые не подтверждаются полным и достаточным набором доказательств; я как бы заполнил и реконструировал недостающие звенья сравнительным синтезом и гипотезами. Я почувствовал бы себя пойманным за руку и уничтоженным, если бы сотни лучших исследователей и биологов не попадали бы под тот же приговор».

На самом деле:

«Жаберные щели» зародыша человека не являются таковыми. Это складки, из которых развиваются другие органы.

«Хвост» эмбриона человека не является хвостом. Это нижняя часть туловища. Поскольку у эмбриона с «хвостом» – 33 позвонка, как и в позвоночнике взрослого человека.

В отличие от рисунков Геккеля, **фотографии** эмбрионов разных животных и человека на этих стадиях показывают различие между эмбрионами.

Более того. Изучение эмбрионов не только не доказывает теорию эволюции, но напротив, опровергает её. Дело в том, что некоторые признаки высших животных присутствуют у низших на ранних стадиях, а потом пропадают. Т. е. эволюция как бы сама себя опережает. Что абсурдно с точки зрения теории эволюции, поскольку с точки зрения теории эволюции информация может содержаться только в самих живых существах. А здесь мы видим проявление информации заранее. Что доказывает **внешний** источник информации – **разум Творца**.

В некоторых западных университетах «Биогенетический закон» Геккеля уже представляют как курьёз. А в России, к стыду Министерства образования, он до сих пор содержится в учебниках.

Нравственные последствия «Биогенетического закона» Геккеля – **аборты**.

5. Гомологичные органы.

Гомология часто оказывается не истинная. Сходные органы у разных животных и человека и между собой часто развиваются из разных зародышевых структур, при участии разных комплексов генов.

При отсутствии истинной гомологии внешнее сходство показывает единый план. Что необъяснимо с точки зрения теории эволюции, согласно которой информация может находиться только в самих организмах. Здесь налицо **внешний** источник информации (единого плана) – **разум Творца**.

6. Рудиментарные органы.

По мере изучения количество рудиментарных органов свелось к нулю. Все выполняют какие-либо функции. Некоторые действуют в критической ситуации или на определённой стадии развития организма.

Удаление рудиментарных органов часто ведёт к заболеваниям.

7. Атавизмы.

«Хвостатый мальчик» – бывает неполная и ложная информация. Детальное описание такого случая представляет такую ситуацию: «хвост» не имеет костной структуры и находится не по центру. Т. е. это не хвост, а дермальный отросток.

Многие уродства не вписываются в эволюционную схему. Например, двухголовость.

8. Лошадиная серия.

Останки представителей «лошадиной серии» найдены в одних и тех же слоях. Т. е. они жили одновременно, даже с точки зрения теории эволюции.

У представителей этого ряда скачет количество рёбер: 18-15-19-18. А также скачет количество позвонков.

9. «Предки» человека.

Можно рассмотреть каждого предполагаемого «предка». Во всех случаях это либо **полноценные люди**, либо просто **обезьяны**, либо **подделки** и **ошибки**.

Питекантроп (яванский человек)

На о. Ява голландский врач Э. Дюбуа в 1891 г. нашёл человеческую кость со следами запущенной болезни (что подтверждает её принадлежность разумному существу, в среде которых был уход за больными). А в 1892 г. в 15 метрах от того места он нашёл часть черепа гиббона. В тех же слоях были найдены подробные человеческие останки.

Синантроп (пекинский человек)

В 1929 г. недалеко от Пекина найдены 24 черепа, похожие на обезьяны, в пещере с мощным слоем золы и каменных орудий труда. В соседней пещере – вполне человеческие скелеты. Черепа проломлены определённым образом, как охотничьи трофеи. И сейчас в Китае мозг обезьяны служит деликатесом. Однако, эти черепа отнесли к «предкам». Все находки «потеряны».

Рамапитек

В 1934 г. близ Дели найден фрагмент челюсти 5 см с несколькими зубами. В 1970 г. – более полные останки челюсти, почти не отличимые от челюсти орангутана.

Австралопитек

Находили в 20-е гг. в Юж. Африке и в др. местах. В 1974 г. в Эфиопии найден наиболее полный скелет «Люси». Детальное исследование показало, что объём мозга – до 500 куб. см, примитивное обезьянье строение мозга (исследовали внутренние полости черепа), отсутствие прямохождения (колоколообразная обезьянья грудная клетка; отсутствие суставного замка в коленных суставах; обезьянье примитивное внутреннее ухо (вестибулярный аппарат)). Т. е. это вполне обезьяна.

В более нижних слоях найдены кости, следы деятельности и отпечатки ног настоящего человека (череп неандертальца; костяные и каменные орудия труда; развалины каменной хижины). Единственное «доказательство» прямохождения – человеческие следы в тех же слоях.

Хомо хабилис (человек умелый)

Найдены в 1960 г. в Олдувайском ущелье. Почти неотличимы от австралопитеков. Мозг – больше (до 650 куб. см); но вестибулярный аппарат – примитивнее, чем у австралопитеков и современных обезьян (т. е. ещё менее прямоходящие). Названы «хомо хабилис» потому, что в одних с ними слоях найдены каменные орудия.

Некоторые останки хомо эректус относили к хомо хабилис исключительно по причине нахождения в тех же слоях.

Хомо эректус (человек прямоходящий)

Под этим названием объединяют очень разнородные находки: Африки, Азии, Китая (синантроп), Индонезии (питекантроп), Европы. За исключением тех обезьян, которых ошибочно тоже относят к «хомо эректус» (синантроп, питекантроп), это полноценные люди. Рельефный череп – следствие питания грубой пищей, а не происхождения от обезьяны. Сходны с современными азиатами и аборигенами Австралии.

Гейдельбергский человек

Найден в 1907 г. в Германии. Полноценный человек. Строение черепа менее грубое, чем у неандертальца.

Неандерталец

Найден впервые в 1856 г. в долине Неандер (Германия). Вымершая раса. Рисунки неандертальцев в виде волосатой гориллы – ложь. Волосатость вообще не определяется по костным останкам. Строение тела, как у жителей Северо-западной Европы (норвежцы, датчане). Черепа европейцев больше похожи на неандертальцев, чем на индейцев или австралийцев. Т. е. отличие не более чем расовое. Объём мозга – крупнее, чем в среднем у современного человека. Рельефный череп – питание грубой пищей. Широкая кость и малый рост – тяжёлые условия. Найден в одних слоях с человеком современного типа. Имел культуру. Т. е. это полноценный человек, одна из человеческих рас.

Эоантроп (пилтдаунский человек)

Череп и челюсть найдены в 1912 г. в Великобритании. Хранились в Британском музее. Исследователям выдавались только копии. В 1953 г. провели химический анализ, и оказалось, что это древний человеческий череп и современная челюсть орангутана с подпиленными зубами, подкрашенная диоксидом калия. Тихо убрали из музея.

А ведь на материале этой «находки» (вернее, копий с неё) написано ок. 500 докторских диссертаций по теории эволюции.

Гесперопитек (небрасский человек)

В 1922 г. в штате Небраска найден зуб. На основании которого составили изображение очередного «предка». Через 5 лет найден полный скелет животного, обладающего такими зубами. Это оказалась ныне живущая дикая свинья. Британская энциклопедия скромно заметила в статье о «гесперопитеке», что он «оказался существом другого отряда».

Все эти австралопитеки, хомо хабилис, хомо эректус, хомо сапиенс найдены в одних и тех же слоях.

Рисунки оказывают значительное воздействие на сознание и подсознание, внедряют стереотипы. В беседе с учащимися обязательно нужно обратить их внимание на то, что все эти рисунки учебников – **фантазия художников**, основанная на таких ничтожных артефактах, что если бы рядом с каждым рисунком помещали фотографию артефакта, на основании которого сделан рисунок, никому бы в голову не пришло воспринимать их всерьёз.

10. Геохронологическая шкала.

Её представляют самым наглядным «доказательством» эволюции. Однако, в том виде, в котором она представлена в учебниках, она и существует только на картинках. В природе нигде не встречается такое количество слоёв. Обычно находят 2-3 слоя (самое большее – 5 слоёв в Большом Каньоне, США).

И то, нередко слои залегают не в том порядке, как должно быть в соответствии с эволюционной хронологией. Много случаев исключений и «неправильных» залеганий геологических слоёв и ископаемых останков.

Но почему всё-же наблюдается общая тенденция перехода от более простых организмов в нижних слоях к более сложным в верхних?

Так вот, такая последовательность залегания обусловлена не **периодами** их жизни, а **областью обитания и последовательностью погребения** водами Всемирного Потопа. Более придонные и менее подвижные организмы и должны быть погребены в более нижних слоях. А более подвижные и сухопутные – в более высших. Именно такую картину мы и наблюдаем в геологической летописи. В этом случае неизбежны исключения, которые мы и наблюдаем, но которые необъяснимы с точки зрения эволюционного происхождения геологических слоёв и останков. При этом останков людей совсем мало, поскольку люди дольше всех сопротивлялись воде, и погибали в основном не от оползней, а от воды.

Господь послал учёным-креационистам подарок. Это **извержение вулкана Сент-Хеленс** (США) в 1980 г. Когда за несколько дней образовались геологические слои, подобные тем, которым эволюционисты приписывают сотни миллионов лет. А за 1 день образовался каньон.

Изучение геологической летописи не только не подтверждает, но опровергает теорию эволюции, поскольку являет отсутствие переходных форм.

11. Датировка.

Радиоактивный метод датировки опирается на датировку по руководящим ископаемым и геологическим пластам.

В свою очередь: руководящие ископаемые датируют по пластам; а пласты датируют по руководящим ископаемым (порочный круг).

При этом, возраст и того, и другого оценивается гипотетически на основании самой теории эволюции.

Получается, вся датировка опирается на теорию эволюции, которую и «доказывает» – опять порочный круг.

1) По руководящим ископаемым.

1-й порочный круг:

На основании теории эволюции геологические слои датируют руководящими ископаемыми.

На основании этой датировки – «доказывают» теорию эволюции.

2-й порочный круг:

«Новая энциклопедия школьника»: с. 268: «Как можно определить возраст горной породы?..Зная, какие виды животных жили в различные периоды истории земли, геологи могут определить возраст самих пород по сохранившимся в них окаменелостям».

с. 270: «Как учёные определяют возраст окаменелостей? По горной породе, в которой они содержатся...».

Нередко данные по руководящим ископаемым вступают в противоречие с эволюционной шкалой. Тогда ими просто пренебрегают.

Например, целакант тоже был руководящим ископаемым (для слоёв, которые оценивают от 220 до 70 млн. лет). А теперь выловлен живым.

2) Радиоактивная датировка.

Привязана к методу руководящих ископаемых.

Даёт большой разброс результатов. Выбираются и публикуются только подходящие.

Порочный круг:

Радиоактивная датировка заведомо исходит из теории горячего шара (которая и предполагает наличие изначально чистого радиоактивного вещества), которую и «доказывает».

Уран-свинцовый и торий-свинцовый методы похожи, но никогда не согласуются между собой.

На основании этих методов выводят возрастные оценки в миллионы и миллиарды лет; при этом расчёт по гелию (продукту распада урана и тория) в атмосфере показывает, что вся система не может быть намного старше 10 тыс. лет – двойной стандарт.

Калий-аргоновый метод высчитывают при помощи уран-свинцового метода.

Рубидий-стронциевый метод заведомо недостоверен, поскольку период полураспада рубидия не установлен (от 48 до 120 млрд. лет. Основная часть стронция образуется не в результате распада.

Есть и другие методы. Но все методы радиоактивной датировки гипотетичны, построены на допущениях:

- 1) Предполагается, что известно изначально содержание радиоактивного вещества (не известно).
- 2) Предполагается замкнутость системы (это не так).
- 3) Предполагается постоянная скорость распада (это не известно).

Примеры неадекватности радиоактивной датировки:

Калий-аргон: вулканическая порода на Гавайях 1801 г. извержения – 1,6 млн.-2,96 млрд. лет.

Другие вычисления одной и той же породы с Гавайских о-вов – от 0 до 3,3 млн. лет.

Свежие лавы в Новой Зеландии – 1-3,5 млн. лет.

Калий-аргон: лава о. Рангитото в Н. Зеландии (не более 1 тыс. лет) – 145-465 тыс. лет.

Лавовый купол Сент-Хеленс 1980 г. извержения – 0,4-3 млн. лет.

Четвертичные базальты Колорадо (по геохронологической шкале – 10 тыс. лет) – 117млн.-2,6 млрд. лет.

Человеческая кость – один образец, одно оборудование – 220 млн.-2,6 млрд. лет.

Человеческая кость радиоактивным методом – 1,75 млн. лет.; тот же пласт углеродом – 10 тыс. лет.

Уран-торий-свинец: лунная порода – от 5,4 до 28,1 млрд. лет.

Калий-аргон: недавнее извержение – 22 млн. лет.

Калий-аргон: кратер Заката в Аризоне (1 тыс. лет по древесным кольцам) – 200 тыс. лет.

Россия, скала 300 лет – разными методами: 50 млн.-14,5 млрд. лет.

Австралия, деревья под базальтовой лавой: древесина – углеродом – 45 тыс. лет; базальт – калий-аргоном – 45 млн. лет.

Лунные камни разными методами – от 2 млн. до 28 млрд. лет.

Из сотен тысяч измерений десятков тысяч образцов горных пород только 3 (в Колорадо, в Богемии, в Швеции) согласуются с теорией эволюции.

3) По углероду-14.

Годится для пород не старше 8 тыс. лет.

Показывает вариации в пределах одного и того же образца.

Построен на допущениях:

1) Будто известно изначальное содержание углерода в воздухе (не известно).

2) Будто скорость распада не менялась (могла меняться).

Кроме того:

3) Не все организмы поглощают одинаковое количество обычного и радиоактивного углерода.

4) Бывает привнесение дополнительного углерода C-14 или его вымывание.

Примеры ошибочной датировки по углероду-14:

Строительный раствор из Оксфордского замка в Англии (785 лет) – 7370 лет.

Недавно убитые тюлени – 1300 лет.

Тюлени (30 лет) – 4600 лет.

Древесина живых деревьев – 10 тыс. лет.

Раковины живых моллюсков – 2300 лет.

Живые улитки – 27 тыс. лет.

11 предметов из поселения на севере Ирака, заброшенного 500 лет назад, оценены с разницей в 6 тыс. лет.

Шерстинка мамонта – 26 тыс. лет; тот же пласт торфа – 5600 лет.

На основании углеродного метода делают возрастные оценки в сотни тыс. лет. При этом неустановившееся равновесие (скорость образования углерода-14 быстрее скорости его распада на 10-30%) показывает, что вся система «часов» углерода-14 запущена не ранее 8 тыс. лет назад – двойной стандарт. Надо признать, что либо равновесие ещё не достигнуто, и тогда мир не старше 8 тыс. лет; либо признать, что равновесие невозможно, но тогда быть честными и отказаться от углеродного метода, чего эволюционисты не делают.

Эмпирические данные.

Теория эволюции не соответствует даже просто эмпирическим данным, уже опровергнута с научной стороны. На сегодня известно множество фактов, свидетельствующих не просто об отсутствии эволюции, но о её невозможности; о возрасте земли и вселенной, соответствующем библейской хронологии; о быстром (потопном) образовании геологических слоёв и ископаемых останков; об отсутствии выдуманных эволюционистами миллионов и миллиардов лет бытия мира:

Палеонтология:

Кембрийский «взрыв».

Эдиакарский «взрыв».

Отсутствие переходных форм!

Дарвин в своей книге «Происхождение видов» утверждал, что «если моя теория верна, то обязательно должны существовать переходные формы, связывающие виды между собой. Доказать их существование можно только с помощью ископаемых останков». Однако, раскопки в течении 150 лет не подтвердили его предположение. Переходных форм нет!

Есть мозаичные формы. Например, латимерия, которую учёные считали вымершей 65 млн. лет назад и предполагали у неё наличие признаков пресмыкающегося. Однако, когда её выловили живой, оказалось, что у неё отсутствуют предполагавшиеся признаки пресмыкающегося. Она оказалась просто рыбой. И живые экземпляры оказались идентичны ископаемым останкам этой рыбы, без всяких признаков эволюции. Или археоптерикс, который обладал зубчиками на клюве и плохо летал. Как и ныне живущий утконос, который обладает утиным клювом и туловищем бобра. Однако, будет абсурдом предположить, будто это эволюция от утки к бобру.

Переходные формы согласно теории эволюции должны представлять собой не мозаичные формы, но должны показывать процесс изменения на уровне каждого органа. Но этого нет.

В случае эволюции вообще не должно было бы быть никаких **конкретных фиксированных форм**, а должна была бы наблюдаться в геологических слоях **постоянная постепенная метаморфоза**.

Само существование **конкретных таксонов** (ископаемых и живых) и **возможность их классификации** уже опровергает теорию эволюции. Классифицируя, изображая и называя виды животных (современных и вымерших), эволюционисты сами себя опровергают. Взять книжку с изображениями и названиями динозавров или современных животных – это уже опровержение теории эволюции.

Само существование окаменелостей в большом количестве (для образования которых необходимо мгновенное прекращение доступа воздуха). Что объяснимо только катастрофичным (потопным), а не миллионлетним (болотным), происхождением геологических слоёв, содержащих окаменелости.

Полистраты, окаменевшие стволы деревьев или туши динозавров, пронизывающие по нескольку «тысячелетних» или «миллионлетних» слоёв, найденные во множестве, в разных местах планеты. Что доказывает быстрое образование этих слоёв.

Положение корней либо их отсутствие у ископаемых деревьев (окаменелых и составляющих угольные пласты), свидетельствующее о пребывании в воде, а не в земле, перед погребением.

Положение тела многих ископаемых животных, свидетельствующее о быстрой гибели и быстром погребении, указывающее на состояние агонии перед смертью.

Следы трилобитов в слоях, более нижних, по теории эволюции более «древних», чем сами трилобиты. Что указывает на быстрое, оползневое, происхождение этих слоёв, по которым животные спасались, оставляя свои следы, погребённые новыми потоками оползня.

Отпечатки следов ископаемых животных, ведущие вверх. Следы как правило ниже останков.

Массовые захоронения ископаемых животных на каждом из континентов.

Раковины и окаменелости морских животных высоко над уровнем моря на каждом из континентов (например, высоко в Гималаях).

Множество ископаемых захоронений, состоящих из морских и наземных животных, погребённых вместе.

Животные и растения из разных «эволюционных эпох», погребённые в одном геологическом слое.

Всё большее размытие геологической колонки в плане порядка залегания окаменелостей по мере нахождения всё большего количества окаменелостей. Которое вынуждает эволюционистов менять «руководящие ископаемые».

Множество исключений и «неправильных» с точки зрения эволюционизма залегающих ископаемых останков и самих геологических слоёв. Например:

Позвоночные (рыбы) – в «кембрийских» отложениях.

Пыльца цветковых растений – в «докембрийских» отложениях (Большой Каньон).

Пыльца «кайнозойских» растений – в кишечнике «раннемеловых» насекомых.

Представители всех основных современных типов животных, включая млекопитающих, и отделов растений – в «мезозойских» («динозавровых») отложениях.

Останки человека в геологических слоях по эволюционной шкале более «древних», чем предполагаемые теорией эволюции «предки» человека. Например:

Человеческий скелет - в породе 12-25 млн. лет по эволюц. шкале (Гваделупа).

Человеческие кости - в породах 10-12 млн. лет по эволюц. шкале (Англия, Италия, Франция, Юж. Африка, Австралия, США).

Человеческий скелет – 1,5 млн. лет по эволюц. шкале (Олдувайское ущелье).

Следы человека и предметы цивилизации, находящиеся в геологических слоях на всём протяжении геологической колонки. Что указывает на образование этих слоёв не до, а во время истории человечества. Например:

Ступка и пестик – в «третичных» отложениях (33-55 млн. лет по эволюц. шкале).

Отпечаток подошвы обуви – в «триасовом» отложении (245 млн. лет по эволюц. шкале) (Невада).

Золотая цепочка и металлическая кружка – в монолите каменного угля (360 млн. лет по эволюц. шкале).

Бетонные блоки и кирпичная стена – в каменноугольной шахте (360 млн. лет по эволюц. шкале).

Железный гвоздь вместе со шляпкой – в «девонском» песчанике (408 млн. лет по эволюц. шкале).

Железный молоток – в «ордовикском» песчанике (438-505 млн. лет по эволюц. шкале) (Техас).

Ваза с резьбой и инкрустацией и металлический шар с насечками – в «докембрийских» слоях (2,8 млрд. лет по эволюц. шкале).

Следы человека, указывающие на его одновременное обитание с животными, с которыми согласно эволюционной шкале он не мог встречаться. Например:

След человеческой подошвы, раздавивший «кембрийского» трилобита (570 млн. лет по эволюц. шкале).

Отпечатки человеческих ног наступавших на трилобитов - в каменноугольных слоях (300-220 млн. лет по эволюц. шкале) (Вирджиния и Пенсильвания).

Следы людей и динозавров, взаимно пересекающиеся, в одном геологическом слое поверх друг друг (Техас 1982 г., Туркмения 1983 г. и 2000 г.).

Неокаменевшие кости динозавров.

Трупный запах от костей динозавров (Хелл-Крик, штат Монтана). Что указывает на недавнюю смерть этих динозавров.

Наличие в костях динозавров (тираннозавра и др.) нераспавшихся цепей белков (гемоглобина и др.), не утративших эластичность кровеносных сосудов и эритроцитов, сохранность которых невозможна более нескольких тысяч лет.

Обнаружение ДНК в окаменелостях и янтаре, существование которой немыслимо более нескольких тысяч лет.

Следы аминокислот во всех окаменелостях.

Десятки тысяч видов «живых окаменелостей», или «живых ископаемых», иначе говоря, идентичность живых и ископаемых представителей флоры и фауны.

Например: латимерия, плащеносная акула, скат, скумбрия, окунь, тарпон, сельдь, минога, летучая рыба, черепаха, крокодил, гаттерия, жаба, саламандра, мечехвост, щитень, креветка, омар, рак, осьминог, медуза, морская лилия, граптолит, разные виды моллюсков, наutilus, сине-

зелёные водоросли, бактерии, пресноводный дельфин, утконос, опоссум, землеройка, белка, долгопят, летучая мышь, окапи, колибри, пчела, бабочка, стрекоза, цикада, жук, муха, оса, муравей, термит, таракан, паукообразные, папоротник, дуб, ива, магнолия, пальма, сассифрагс, амбровое дерево, кельрейтерия, сосна Воллеми, гинкго и множество других.

Что наглядно показывает отсутствие эволюции.

Отсутствие между ископаемыми «живыми окаменелостями» и современными непрерывной цепочки в геологической колонке.

Живые бактерии современных видов и родов в янтаре, морских осадках, месторождениях соли, антарктическом льду, вечной мерзлоте, имеющих оценку по эволюционной шкале от 1 млн. до 250 млн. лет, что наглядно показывает отсутствие эволюции и неадекватность эволюционной оценки этих образований в миллионы лет.

Геология:

Факты «неправильного» с точки зрения теории эволюции залегания геологических слоёв.

Наличие в каждом конкретном месте не более 2-3 геологических слоёв (самое большее – 5 в Большом Каньоне, США) из 12, представляемых эволюционной шкалой. Из чего с точки зрения теории эволюции следует абсурдный вывод, будто многие миллионы лет в каждом конкретном месте не оставляли никаких следов.

Чёткие границы между геологическими слоями. Вместо постепенного перехода одних формаций в другие, что должно было бы наблюдаться в случае медленного и постепенного их образования в течении миллионов лет.

Параллельная пластичность изгибов геологических слоёв разных «эпох», что свидетельствует об их одновременном и быстром образовании (например, Большой Каньон).

Гранитные окатанные валуны за сотни километров от основной породы во многих местах планеты, что свидетельствует о катастрофичном (потопном) формировании поверхности земли.

Наличие метеоритов и метеоритных кратеров только на поверхности земли и близко к поверхности и их отсутствие в геологических слоях (ни одного метеорита в глубине). Что свидетельствует о быстром образовании геологических слоёв. Поскольку не могло быть так, чтобы в течении многих миллионов лет на землю не падали метеориты.

Споры и пыльца (сохранность которой превосходит сохранность некоторых минералов) в ископаемых слоях не распределены равномерно, как должно было бы наблюдаться в случае длительного и постепенного образования этих слоёв, а либо отсутствуют, либо встречаются массивным слоем, как бывает, когда пыльца плавает на поверхности воды.

Наличие золотых россыпей только в «архейских» слоях (допотопная поверхность земли) (более 86%) и «кайнозойских» (послепотопные отложения) (13%). И их отсутствие во всех остальных слоях между ними (потопных) (менее 1%). Что свидетельствует о быстром образовании этих слоёв. Поскольку на образование золотой россыпи требуется время.

Само существование залежей каменного угля, образование которого возможно только при быстром погребении с полным прекращением доступа кислорода (иначе дерево гниёт). Иным способом, на болотах, уголь в действительности не образуется.

В мире нет болот, постепенно перерождающихся в угольные пласты, что должно было бы наблюдаться, если бы этот процесс шёл миллионы лет.

Наличие в угольных пластах большого количества останков растений, не растущих на болотах, и морских организмов, что говорит о катастрофичном (потопном), а не миллионлетнем (болотном) образовании этих залежей.

Наличие давления нефти и газа, при том, что непроницаемых пород нет. За предполагаемые теорией эволюции миллионы лет давление должно было сброситься. И если бы теория эволюции была верна, была бы невозможна разработка нефти и газа. Так что, когда мы включаем

газовую конфорку, – это уже является опровержением теории эволюции.

Нет опустевших месторождений нефти.

Наличие во всех ископаемых естественных источниках углерода (в каменом угле, нефти, алмазах, древесине «верхнепермских» слоёв и др. породах) углерода-14, который не может присутствовать в породе старше 50 тыс. лет.

Реальная скорость осадконакопления показывает величину в 100 тыс. – 1 млн. раз превышающую то значение, которое требуется, чтобы растянуть этот процесс на миллиарды лет, необходимые для эволюционной теории. При том, что на границе слоёв нет следов почвы и эрозии, что говорит об отсутствии длительных перерывов в осадконакоплении.

Существование рельефа земной поверхности и дна океана при существующей скорости эрозии, которой хватило бы, чтобы за время, предполагаемое теорией эволюции, сотни раз сравнять поверхность планеты. При том, что, если бы эрозия компенсировалась горообразованием, было бы невозможно существование до сих пор геологических слоёв, которым эволюционисты приписывают миллионы лет.

Уровень почвы и количество ила и осадочных пород на дне океана, указывающие на период в тысячи, а не миллионы, лет их накопления.

Размеры дельты крупных рек при скорости их намывания, что упирается в границу не более нескольких тысяч лет (время Всемирного Потопа).

Водопады размывают скалу с такой скоростью, что они не могут существовать более нескольких тысяч лет. Если бы была верна теория эволюции, сейчас не могло бы быть водопадов.

Количество соли и других элементов в океане при скорости их накопления указывает верхнюю границу не более 60 млн. лет для соли и для других элементов ещё меньше (до 1 тыс. лет).

Археология:

Изображения динозавров на наскальных рисунках и в памятниках культуры индейцев, австралийцев и других народов, свидетельствующие об одновременном обитании людей и динозавров. Например:

Камни Ики (Перу) с изображениями динозавров и людей. Найдено ок. 50 тыс. камней, из них треть содержит изображения динозавров. Подлинность этих камней проверена.

Глиняные изделия и декоративные ткани Наски (Перу) с изображениями динозавров.

Барельефное изображение стегозабра в Ангкоре (Камбоджи) на колонне языческого храма, возрастом ок. 1200 г. по Р. Х. Очевидно, что они видели стегозабра.

Явный недостаток для предполагаемого теорией эволюции времени существования человека (100 тыс. лет) количества захоронений и каменных орудий труда. Если бы человек существовал столько времени, земля должна была бы быть усеяна каменными орудиями труда, поскольку они не гниют.

В Свящ. Писании содержатся упоминания о динозаврах.

В книге Иова упоминается «**бегемот**» (Иов 40 гл.), который «**поворачивает хвостом своим, как кедром**» (Иов 40, 12). Речь явно не о гиппопотаме. Дело в том, что еврейское слово «бегемот» означает просто «зверь». И когда Библию переводили на Вульгату (латынь), оставили это слово без перевода, поскольку не знали, о каком животном речь. А потом привязали это к гиппопотаму. На самом деле, по описанию, речь об одном из диплодоковых (диплодок или брахиозавр).

Также, упоминается морской ящер (Иов 40-41 гл.).

А в книге Второзаконие упоминаются летающие ящеры, причём, в бытовом контексте, – когда перечисляются нечистые животные, среди прочих упоминаются «**крылатые пресмыкающиеся**» (Втор. 14, 19). Очевидно, речь идёт о птеродактилях и рамфоринхах.

Т. о., из Свящ. Писания следует, что во времена Моисея водились птеродактили или рамфоринхи, а во времена Иова водились диплодоки.

Биология:

Нет мёртвых секвой, самых старых известных деревьев. Кроме тех, что спилил человек.

Преадаптация, т. е. сложность строения любого органа и функции организма и невозможность их функционирования в стадии «переходной формы».

Например: глаз. Даже немного недоразвитый глаз был бы балластом для живого организма, и не имел бы стимула для дальнейшего развития.

Или жук-бомбардир, который обладает сложнейшим механизмом выбрасывания струи горячей ядовитой жидкости.

Или венерина мухоловка, листья которой мгновенно захлопываются и ловят муху.

Да взять любой орган или функцию организма. Все они в стадии недоразвития не только не полезны, являются обузой, но и не имеют стимула для дальнейшего развития.

Красота животного мира показывает незволюционное его происхождение. Поскольку она неудобна для выживания.

Например, павлин, который из-за своего хвоста может только взлететь на дерево, но не может нормально летать.

Животный мир часто представлен неудобными для выживания формами. Поскольку простейшие – наиболее приспособленные.

Самая неудобная форма – совесть. Которая никак не могла образоваться эволюционным путём.

Отсутствие эволюции на примере бактерий (которые за несколько лет проходят количество сменяющихся поколений, аналогичное миллионам лет у «высших» животных, т. е. быстро размножаются) при нескольких десятилетиях проводимого эксперимента.

Генетика:

У эволюционистов есть только два «инструмента» движущей силы эволюции: мутации и естественный отбор.

Так вот. Фактически установлено, что мутации не способны породить новую генетическую информацию. Но либо разрушают её, либо создают бесполезные помехи в генах. Т. е. они не могут являться инструментом эволюции.

Естественный отбор, который в учебниках представляется движущей силой эволюции для поверхностного взгляда, если рассмотреть вопрос до конца, также не может двигать эволюцию, поскольку способен только отсекал от популяции слабые особи. Но популяция сильных особей при этом не улучшается, но лишь остаётся на здоровом уровне. Т. е., он способен только отсеивать генетическую информацию, но не прибавлять её.

Например, если в результате естественного отбора вымрут все короткорогие быки, рога длиннорогих при этом не увеличатся, но лишь останутся на нормальном, здоровом уровне.

Кроме этих двух, других «инструментов» движущей силы эволюции у эволюционистов нет.

Из этого следует принципиальная невозможность перехода микроэволюции (которая является лишь естественной формой селекции (отбора), адаптации, разделения исходного генотипа на популяции) в макроэволюцию.

И вот здесь, в т. ч. в беседе с учащимися, непременно следует обращать внимание на **лукавство терминологии**. Естественную форму селекции (отбора, адаптации) эволюционисты называют «микроэволюцией». И создаётся впечатление, будто это составляющая более глобального процесса, называемого «макроэволюцией» или просто «эволюцией». На самом же деле то, что называется «микроэволюцией», никакого отношения к «эволюции» не имеет. Это совершенно иной процесс, в котором не происходит привнесения генетической информации, предполагаемого для эволюции, но напротив, происходит разделение исходного генофонда, т. е. потеря части информации.

Микроэволюционные изменения происходят всегда за счёт утери части информации, т. е. всегда в рамках исходного таксона (вида). Здесь нет привнесения генетической информации, которое бы позволило шагнуть за рамки исходного вида, что необходимо для предполагаемой эволюции. Т. е., микроэволюция – это естественная форма селекции, принципиально иной процесс, ничего общего с предполагаемой эволюционистами эволюцией не имеющий. Налицо – лукавство терминологии.

Существование мономорфных генов, кодирующих жизненно важные признаки вида, одинаковых у всех особей одного вида, не подлежащих вариациям, изменение которых летально для организма, которые делают непреодолимой границу между сотворёнными родами и делают невозможным переход микроэволюции (естественной селекции) в макроэволюцию.

Из 2-го начала термодинамики (закона тления) следует математическая невероятность синхронного «полезного нарушения» сразу целого комплекса генов в нужном направлении для полезного изменения органа или появления полезного признака.

Информация ДНК может считываться только ферментами, информация для создания которых тоже закодирована в ДНК – замкнутый круг, доказывающий наличие **внешнего Разума**.

Текст ДНК по принципам строения сходен с человеческой речью, написан, носит разумный, а не случайный характер.

Изучение Y-хромосомы у мужчин из разных точек планеты показало, что все мужчины происходят от одного предка по мужской линии.

Изучение ДНК митохондрий показало, что все люди происходят от одной женщины.

Количество мутаций, накопленных живыми организмами, указывает на возраст не более нескольких тысяч лет.

Эмбриология:

Большинство гомологичных (сходных) органов разных животных и человека происходит из разных зародышевых клеток, при участии разного генетического материала. Т. е., например, рука человека и передняя конечность какого-нибудь животного (или разных животных между собой) – на генетическом уровне это разные органы. Источник происхождения их разный. Они не могли происходить одно от другого.

При этом созданные по единому плану. Следовательно, источник информации находится **вне** самих организмов. Что доказывает наличие **внешнего Разума**.

«Предвосхищение» на ранней стадии развития у зародышей низших животных признаков высших, которые на последующих стадиях развития пропадают, и каждое животное развивается в соответствии со своим определённым планом. Т. е., с точки зрения теории эволюции, эволюция как бы сама себя опережает. Что абсурдно с точки зрения теории эволюции. Т. к. согласно эволюционному взгляду информация может находиться только в самих живых существах, и низшим неоткуда взять информацию о «последующих стадиях своего эволюционного развития». Здесь очевидно наличие **внешнего Разума**.

Астрономия:

Малое количество гелия (продукта радиоактивного распада урана и тория) в атмосфере, указывающее на возраст, не превышающий 10 тыс. или нескольких десятков тыс. лет. Что, к тому же, показывает полную несостоятельность радиоактивных методов датировки (из которых эволюционисты выводят возрастные оценки в миллионы лет, при том, что вся система не может быть намного старше 10 тыс. лет).

Рост содержания углерода-14 в атмосфере (неустановившееся равновесие), указывающее по расчётам на начало процесса не ранее 8 тыс. лет назад. Что, к тому же, показывает несостоятельность метода датировки по углероду-14 (из которой эволюционисты выводят возрастные оценки в сотни тыс. лет, при том, что вся система «часов» углерода-14 упирается в момент «запуска» ок. 8 тыс. лет назад).

Скорость накопления на поверхности земли воды в результате извержений и из космоса указывает на её отсутствие на земле в предполагаемую теорией эволюции «эпоху рыб». При этом следует учесть ещё то, что согласно взглядам эволюционистов, в древности земля обладала большей сейсмической активностью и, соответственно, извергала из недр больше воды.

Недостаточное для теории эволюции количество метеоритов и метеоритной пыли на земле, указывающее на период в тысячи, а не миллионы лет.

Недостаточное для теории эволюции количество космической пыли на луне, указывающее на период в тысячи, а не миллионы лет.

Присутствие в солнечной системе космической пыли, которая, по расчётам, должна была быть выметена за 2,5 млн. лет.

Наличие на луне сейсмической активности (горячего ядра) и магнитного поля.

Наличие в лунных камнях неустойчивых изотопов (уран-236, торий-230) с периодом полного распада не более 50 тыс. лет.

Существование комет. Которым для полного испарения требуется от 10 тыс. до 1 млн. лет.

Кольца Сатурна, Урана, Юпитера и Нептуна, которым для разрушения метеоритами достаточно 20 тыс. лет.

Скорость уменьшения магнитного поля земли указывает на период существования земли не более 10 тыс. лет. При большем возрасте земля была бы раскалённой и неспособной для жизни.

Уменьшение солнца на 0,1% за столетие указывает на невозможные условия для жизни на земле уже 50 тыс. лет назад, когда океаны кипели бы, а 25 млн. лет назад оно касалось бы земли.

Уменьшение скорости вращения земли (на самом деле вселенной вокруг земли) на 1 сек. в год показывает, что миллиарды лет назад она должна была иметь форму диска в результате центробежной силы, либо сейчас быть неподвижной.

Удаление луны от земли (лунная рецессия) на 4 см в год, которая 20-30 тыс. лет назад упала бы на землю.

Быстрая скорость вращения спиральных галактик и сферических скоплений звёзд, при которой они не могли бы сохранить свою форму за время, предполагаемое теорией эволюции.

Венера и Уран вращаются в противоположную сторону.

Двойные звёзды (вращ-ся одна возле другой) – из молодой и старой.

Физика:

1-е начало термодинамики («энергия не возникает из ничего и не исчезает») – противоречит самостоятельному возникновению мира, материи, энергии, законов природы.

Откуда взялась точка большого взрыва?

Откуда взялись сами законы природы?

2-е начало термодинамики («всё во вселенной стремится к хаосу при отсутствии доступа энергии извне») – противоречит возникновению жизни. Поскольку живая материя – более сложная и упорядоченная, чем неживая.

2-е начало термодинамики – свидетельство **грехопадения**, последствия **первородного греха**. В богословии он называется **законом тления**.

Есть литература по научному креационизму, где более подробно изложены данные факты*.

Причина.

Физиолог комиссии США по атомной энергетике доктор Т. Н. Тамисян: «Учёные, которые учат, что эволюция есть факт жизни – великие обманщики, а история, которую они рассказывают, – величайший обман».

Альберт Эйнштейн: «Ещё будучи молодым студентом, я решительно отверг взгляды Дарвина, Геккеля и Гексли, как взгляды беспомощно устаревшие».

Несмотря на то, что теория эволюции уже давно рухнула по научным показаниям, научное сообщество и Министерство образования упорно держатся за эту наукообразную идеологию. Причина такого упорства – в нежелании признать **нравственную ответственность** перед Творцом. Поскольку единственная альтернатива эволюционной теории – это Сотворение мира Богом. А из этого следует неизбежность **нравственной ответственности** за свою жизнь перед Творцом. Упорно не желая которую признать, человек лжёт себе. А чтобы убедить в том числе самого себя – лжёт окружающим. В первую очередь детям.

*Литература:

Сергей Вертьянов: «Происхождение жизни»;

Сергей Головин: «Всемирный Потоп. Миф, легенда или реальность»;

Свящ. Тимофей Алферов: «Православное мировоззрение и современное естествознание»;

Карл Виланд: «Камни и кости»;

Джонатан Сарфати: «Несостоятельность теории эволюции»;

Бен Хобринк: «Христианский взгляд на происхождение жизни»;

Венс Феррелл: «Время против эволюции»;

Сборник «Православное осмысление творения мира» (разные выпуски);

Альманах «Сотворение»;

Альманах «Божественное Откровение и современная наука»;

Сайт «Разумный Замысел»: www.origins.org.ua

и многие другие работы и сайты по научному креационизму.

Свящ. Алексей Шляпин

[Назад к списку](#)

